



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ  
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 30 Ιουνίου 2026

**ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 102/2026**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό της 18<sup>ης</sup>/2026 τακτικής συνεδρίασης συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής.

**ΘΕΜΑ 14<sup>ο</sup>**

**Λήψη Απόφασης για ανάθεση σε δικηγόρο για παροχή και σύνταξη γνωμοδότησης για άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της με αρ. Α 1649/2025 Απόφασης του Θ' Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς (Προσφυγή ΖΙΤΑΚΑΤ).**

Στον Πόρο σήμερα, την 30<sup>η</sup> του μηνός Ιουνίου 2026, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 3226/26.6.2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), ως ισχύουν, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και τις διατάξεις των άρθρων 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/6-10-2023).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
<b>1. Πρόεδρος:</b> Κουτουζής Γεώργιος	+	
<b>2.</b> Μάνεσης Κυριάκος	+	
<b>3.</b> Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	

4. Ροή Χριστίνα	+	
5. Ροϊδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

**Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος, εισηγήθηκε το 14<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης.**

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

- Στις 12.5.2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η με αρ. Α 1649/2026 απόφαση του Θ' Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (τριμελές), με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή που είχε ασκήσει η εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ.
- Σύμφωνα με την περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια... Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».
- Σύμφωνα με το ά. 9 του Ν. 5056/2023 προστίθεται το άρθρο 74Α στον Ν. 3852/2010 ως εξής: Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής: Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές
- Σύμφωνα με την παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006: «3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».

- Δεδομένου ότι στον Δήμο δεν υπηρετεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, καθώς και ότι η υπόθεση έχει ιδιαίτερη σημασία για τα οικονομικά συμφέροντα του Δήμου, ενώ παράλληλα απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία επί ζητημάτων διοικητικού δικαίου, είσπραξης δημοσίων εσόδων και οικονομικών διαφορών μεταξύ ΝΠΔΔ, ζητήθηκε από την δικηγόρο Αθηνών κ. Αικατερίνη Μώρου, που είχε χειριστεί κι άλλες εξειδικευμένες υποθέσεις του Δήμου μας, να υποβάλει προσφορά προκειμένου να γνωμοδοτήσει εάν πρέπει να ασκηθεί ένδικο μέσο ή όχι, κατά της ας άνω απόφασης, στο πλαίσιο της οποίας μας απέστειλε την από 19.6.2026 προσφορά της (αρ. πρωτ. 3225/2026), η οποία έχει ως εξής:

**«Προς:** Την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου.  
**Υπ' όψη:** κ. Κουτουζή, Δημάρχου & Προέδρου της Δ.Ε.  
**Θέματα:** Οικονομική Προσφορά για Γνωμοδότηση, αναφορικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό Α 1649/2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Θ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΖΙΤΑΚΑΤ Α.Τ.Ε.Β.Ε - Δήμος Πόρου).

Αναφορικά με το ζητούμενο προς γνωμοδότηση θέμα, ήτοι την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό Α 1649/2026 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Θ' Τμήμα Τριμελές, και σε συνέχεια σχετικού αιτήματος σας, σας γνωρίζω ότι η αμοιβή μου εκτιμάται ότι αντιστοιχεί σε 9 ώρες απασχόλησης και σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων, 80 €/ώρα πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολικά 720 € πλέον ΦΠΑ

Με εκτίμηση»

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Τον ορισμό της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ: 22306), ως δικηγόρου που έχει χειριστεί κι άλλες εξειδικευμένες υποθέσεις του Δήμου μας, προκειμένου να γνωμοδοτήσει εάν πρέπει να ασκηθεί ένδικο μέσο ή όχι, κατά της ας άνω απόφασης, στο πλαίσιο της οποίας μας απέστειλε την από 19.6.2026 προσφορά της.
2. Την υποβολή της από 19.06.2026 οικονομικής προσφοράς της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ: 22306), ως δικηγόρου στη Δ.Ε. για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006.

**Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:**

1. Μάνεσης Κυριάκος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
3. Ροή Χριστίνα: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροϊδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.

**Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:**

	<b>Αριθμός ψήφων</b>	<b>Ονόματα συμβούλων</b>
<b>ΝΑΙ</b>	5	Κουτουζής Γεώργιος, Μάνεσης Κυριάκος, Παπαχρήστου Αναστάσιος, Ροή Χριστίνα, Ροϊδης Κωνσταντίνος
<b>ΟΧΙ</b>	-	-
<b>ΛΕΥΚΟ</b>	-	-
<b>ΠΑΡΩΝ</b>	-	-
<b>ΑΠΟΧΗ</b>	-	-
<b>ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση</b>	-	-
<b>Μη-έγκυρη ψήφος</b>	-	-

**Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:**

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

1. Ορίζει τη δικηγόρο Αθηνών κ. Αικατερίνη Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ: 22306), ως δικηγόρου που έχει χειριστεί κι άλλες εξειδικευμένες υποθέσεις του Δήμου μας, προκειμένου να γνωμοδοτήσει εάν πρέπει να ασκηθεί ένδικο μέσο ή όχι, κατά της ας άνω απόφασης, στο πλαίσιο της οποίας μας απέστειλε την από 19.6.2026 προσφορά της.
2. Υποβάλλει την από 19.06.2026 οικονομική προσφορά της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ: 22306), ως δικηγόρου στη Δ.Ε. για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 102/2026.

<b>Πρόεδρος</b>	<b>Τα Μέλη</b>
Κουτουζής Γεώργιος	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Μάνεσης Κυριάκος</li><li>2. Παπαχρήστου Αναστάσιος</li><li>3. Ροή Χριστίνα</li><li>4. Ροΐδης Κωνσταντίνος</li></ol>

