



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 21 Νοεμβρίου 2025

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 185/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 36^{ης}/2025 τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 5^ο:

Αποδοχή ή μη συμπληρωματικής γνωμοδότησης δικηγόρου σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 163/2025 Α.Δ.Ε.

Στον Πόρο σήμερα, την 20^η του μηνός Νοεμβρίου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 6634/14.11.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), ως ισχύουν, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και τις διατάξεις των άρθρων 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/6-10-2023).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Καραμάνη-Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα	+	
3. Μάνεσης Κυριάκος	+	
4. Ροή Χριστίνα	+	
5. Ροΐδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

Με την υπ' αριθμ. 163/2025 Α.Δ.Ε. (Α.Δ.Α. 6ΘΝΟΩΞΝ-2ΙΓ) αποφασίσθηκε η αποδοχή της από 12-09-2025 γνωμοδότησης της Δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου και της παρασχέθηκε η εντολή και πληρεξουσιότητα προκειμένου να προβεί:

Α) Στην κατάθεση Αγωγής Διατάραξης – προσβολής της νομής (με την δυνατότητα να γίνει και σώρευση αιτήματος αποζημίωσης) και

Β) Στην κατάθεση αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων Διατάραξης της Νομής και παράλειψη της στο μέλλον, με ταυτόχρονη υποβολή αιτήματος προσωρινής διαταγής και συζήτηση της προσωρινής διαταγής κατά την ορισθείσα ημερομηνία συζήτησης ή σε όποια μετ' αναβολή, ενώπιον του Περιφερειακού Πρωτοδικείου Πόρου.

Στη συνέχεια όμως η ως άνω δικηγόρος και πριν την υποβολή των άνω ενδίκων μέσων, κατόπιν εκτενέστερης μελέτης στη νομολογία και νομοθεσία και αφού έλαβε υπόψιν της νεότερα στοιχεία, μας απέστειλε την από 12-11-2025 συμπληρωματική γνωμοδότησή της (αρ. πρωτ. 6632/14-11-205), η οποία έχει ως εξής:

«ΜΩΡΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΖΑΛΟΓΓΟΥ 13-5 & ΕΜΜ.ΜΠΕΝΑΚΗ

ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.2103836087

6932611105

Email: kmorou@legalcounsel.gr

Αθήνα, 12-11-2025

Προς: Την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου.

Υπ' όψη: κ. Γεώργιου Κουτουζή, Δημάρχου & Προέδρου της Δ.Ε.

Θέματα: Συμπληρωματική Γνωμοδότηση επί της από 13-9-2025 προηγούμενης και δυνάμει της ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 93/2025 ΔΣ με ΑΔΑ 95ΛΠΩΞΝ-ΓΧ2 αναφορικά με την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων

επι τη βάσει της συνεχούς προσβολής της νομής του Ο.Τ 376 και επι τη βάσει της εκδοθείσης από 6-12-2024 Απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς (Διάδικοι: Δημήτριος Γρίβας -Δήμος Πόρου) .

Αναφορικά με το ζητούμενο προς γνωμοδότηση θέμα από τον Σεπτέμβριο του τρέχοντος έτους και κατόπιν αυτής την λήψη της υπ'αριθμ. 93/2025 ΑΔΣ με ΑΔΑ 95ΛΠΩΞΝ-ΓΧ2, για την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων επι τη βάσει της συνεχούς προσβολής της νομής του Ο.Τ 376 και επι τη βάσει της εκδοθείσης από 6-12-2024 Απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς ΥΠ'ΑΡΙΘΜ.603/2024 (Διάδικοι: Δημήτριος Γρίβας -Δήμος Πόρου) και αφού έλαβα υπόψιν μου νεώτερα στοιχεία και κατόπιν έρευνας στη νομολογία και την νομοθεσία ήτοι

- τις διατάξεις του άρθρου 178, παρ. 1 & 4, του ν. 3463/06 (Α'114): «Δημοτικός & Κοινοτικός Κώδικας», τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 12 του ν. 2307/95 (Α'113): «Προσαρμογή νομοθεσίας αρμοδιότητας Υπ. Εσωτερικών στις διατάξεις για τη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις»,

τις διατάξεις του άρθρου 2 του α.ν. 263/1968 (Α' 12): «Περί τροποποιήσεως και συμπληρώσεως των διατάξεων περί δημοσίων κτημάτων», τις διατάξεις του ν.δ. 31/1968 (Α' 281): «Περί προστασίας της περιουσίας των ΟΤΑ», όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 2307/1995, με τις οποίες επεκτάθηκε η εφαρμογή του Α.Ν. 1539/1938 «Περί προστασίας των δημοσίων κτημάτων» και στους ΟΤΑ,

και την απο 31-10-2025 έκθεση αυτοψίας της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου,

Θέτω υπόψιν σας εκ νέου τα εξής:

1. Έχει κριθεί πάγια νομολογιακώς ότι οι διαφορές που αναφέρονται στην ύπαρξη και αναγνώριση ή μη εμπραγμάτων ιδιωτικών δικαιωμάτων, συνιστούν ιδιωτικές διαφορές και κατ' άρθρο 94 του Συντάγματος υπάγονται στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων. Επομένως διαφορά που προκαλείται από την αμφισβήτηση ή την προσβολή του εμπράγματος δικαιώματος της κυριότητας του Δημοσίου είναι αμιγώς ιδιωτική καθώς πρόκειται για δικαίωμα ιδιωτικού δικαίου, στην ιδιωτική φύση του οποίου δεν επιδρά η ιδιότητα του κυρίου, ήτοι εάν αυτός είναι το Δημόσιο ή είναι ιδιώτης. (ΣτΕ 4047/2015). Συνεπώς και όσον αφορά τις εμπράγματα αξιώσεις του δημοσίου αλλά και γενικά τις διαφορές με αντικείμενο το ιδιοκτησιακό καθεστώς των Δημοσίων Κτημάτων, είναι αναντίρρητο ότι η αρμοδιότητα της κρίσης τους ανήκει στα Πολιτικά Δικαστήρια.

2. Ωστόσο, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ εκ νέου και συμπληρωματικά προς την προηγούμενη γνωμοδότηση μου, να συνταχθεί από τον Δήμαρχο Πόρου, ύστερα από σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής κατά του Δημητρίου Γρίβα του Ιωάννη, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Και αυτό γιατί, κρίνω ότι έτσι θα αποφευχθούν τεράστιες δικαστικές δαπάνες και χρόνος, θα αποφευχθεί τυχόν απορριπτική απόφαση για τον οιοδήποτε λόγο και αναλόγως με τις ενέργειες του αντιδίκου επί του Πρωτοκόλλου αυτού θα αποφανθείτε εκ νέου αν θα αναβιώσει η από 13-10-2025 απόφαση του ΔΣ ή όχι και εφόσον αυτό χρειαστεί.

3.Επιπλέον θέτω υπόψιν σας και παραπέμπω στις διατάξεις του άρθρου 178, παρ 1 & 4, του Δ.Κ.Κ. (Ν. 3463/06), ορίζονται τα εξής: «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό. 4. Η ακίνητη περιουσία των Δήμων και των Κοινοτήτων προστατεύεται, σύμφωνα με τις διατάξεις της νομοθεσίας, περί προστασίας της ακίνητης περιουσίας του Δημοσίου, όπως κάθε φορά ισχύουν.

Επί διοικητικής αποβολής αποφαίνεται το δημοτικό ή κοινοτικό Συμβούλιο, ενώ το σχετικό πρωτόκολλο εκδίδει ο Δήμαρχος ή Πρόεδρος Κοινότητας». Με το Ν.Δ. 31/1968 «Περί προστασίας της περιουσίας των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και ρυθμίσεως ετέρων τινών θεμάτων», όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 2307/1995 (ΦΕΚ 113Α), επεκτάθηκε η εφαρμογή του Α.Ν. 1539/1938 «Περί προστασίας των δημοσίων κτημάτων» και στους ΟΤΑ. Στο άρθρο 2 του Α.Ν. 263/1968 «Τροποποίηση νομοθεσίας περί προστασίας δημοσίων κτημάτων», ορίζονται τα εξής: «1. Κατά του αυτογνωμόνως επιλαμβανομένου οιοδήποτε δημοσίου κτήματος συντάσσεται παρά του αρμοδίου Οικονομικού Εφόρου Πρωτόκολλον διοικητικής αποβολής κοινοποιούμενον προς τον καθ' ού απευθύνεται. 2. Το πρωτόκολλον διοικητικής αποβολής θεωρείται ότι απεδέχθη ο καθ' ού απευθύνεται ομολογών την επί του επιληφθέντος κτήματος κυριότητα του Δημοσίου εάν δεν ασκήση εμπροθέσμως ανακοπήν. 3. Κατά του πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής επιτρέπεται άσκησις ανακοπής ενώπιον του αρμοδίου Ειρηνοδίκου εντός ανατρεπτικής προθεσμίας 30 ημερών από της κοινοποιήσεως ξη παρατεινομένης. Η άσκησις ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεσιν του ως άνω Πρωτοκόλλου αιτήσει όμως του ανακόπτοντος δύναται ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, δια πράξεως αυτού, να διατάξη την αναστολήν της εκτελέσεως μέχρι εκδόσεως της επί της ανακοπής αποφάσεως. "Δια την προδικασίαν και την εκδίκασιν της ανακοπής τυγχάνουσιν αναλόγου εφαρμογής αι διατάξεις του Ν. ΓΨΝΖ' "περί προσωρινών μέτρων εις δίκας περί διακατοχής" (αντικ. της μέσα σε "" τρίτης περιόδου της παρ. 3 του άρθρου 2 από την παρ. 3 του άρθρου μόνου του Α.Ν. 317/68)». Επιπλέον δε, με την παρ. 12 του άρθρου 3: «Οικονομική διοίκηση-περιουσία» του Ν. 2307/1995 ορίζεται ότι: «Το πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 2 του Α.Ν. 263/1968, προκειμένου περί δημοτικών και κοινοτικών κτημάτων συντάσσεται από το δήμαρχο ή πρόεδρο της κοινότητας ύστερα από απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου». Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι δήμοι και οι κοινότητες έχουν ακριβώς την ίδια προστασία της περιουσίας τους όπως και το Δημόσιο, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από ειδικές διατάξεις. Προκειμένου λοιπόν να αποβληθούν όσοι αυτογνωμόνως και αυθαίρετα κατέχουν ή διαταράσσουν τη νομή σε δημοτικά κοινόχρηστα ακίνητα, όπως το προκείμενο θα πρέπει να συνταχθεί πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής από το Δήμαρχο, ύστερα από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παντός, ο οποίος αυθαίρετα κατέχει δημοτικές εκτάσεις, έτσι ώστε να περιέλθουν και ουσιαστικά τα εν λόγω ακίνητα στο Δήμο.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι συμπληρωματικώς : ΝΑ μην κατατεθούν τα εγκριθέντα Ασφαλιστικά Μέτρα και η Αγωγή Νομής κατά του αντιδίκου ακόμη αλλά στο παρόν στάδιο ,

Να εγκρίνεται τη σύνταξη πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής από το Δήμαρχο Πόρου, κατά του Δημητρίου Γρίβα του Ιωάννη, ο οποίος προέβη και προβαίνει επαναληπτικώς στην αυθαίρετη κατάληψη δημοτικού εδαφικού χώρου (τμήματος Άλσους Παπαντωνίου) και των πέριξ αυτού πεζοδρομίων κάνοντας διάφορες διακατοχικές πράξεις και ειδικώς αφού θέμα κυριότητας του επί του επίδικου δεν υφίσταται όπως τελεσιδικώς έχει κριθεί από τα Πολιτικά Δικαστήρια.

Με τιμή

η ίδια γνωμοδοτούσα»

- Σύμφωνα με την περ. ι' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του ά. 40 του Ν. 4735/2020 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την

άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

- Σύμφωνα με το ά. 9 του Ν. 5056/2023 προστίθεται το άρθρο 74Α στον Ν. 3852/2010 ως εξής: Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής: Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.
- Σύμφωνα με την περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του ά. 38 του Ν. 4795/2021 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ιδ)... Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Την αποδοχή της από 14-11-2025 συμπληρωματικής γνωμοδότησης της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (Α.Μ. Δ.Σ.Α 22306), προκειμένου πριν την κατάθεση της Αγωγής Διατάραξης – προσβολής της νομής και της αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων Διατάραξης της Νομής και παράλειψη της στο μέλλον, να εκδοθεί πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής κατά του Δημητρίου Γρίβα.
2. Τη λήψη σχετικής απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο: α) περί εγκρίσεως της έκδοσης πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής, σύμφωνα με την ως άνω συμπληρωματική γνωμοδότηση και β) την εξουσιοδότηση προς το Δήμαρχο προκειμένου να προβεί στην έκδοση Πρωτοκόλλου Διοικητικής Αποβολής και σε κάθε απαιτούμενη κατά Νόμο σχετική ενέργεια.

Τα μέλη της παράταξης της Μειοψηφίας κατέθεσαν τις απόψεις της παράταξης τους ως εξής:

Πρόκειται για την 4^η διαφορετική Απόφαση που λαμβάνει η Δ.Ε. αναφορικά με τους χειρισμούς που πρέπει να γίνουν για την συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία σε δικαστικό επίπεδο έχει τελειώσει ήδη από τις 6.12.2024 (καταχώρηση Απόφασης Εφετείου που δικαίωσε τον Δήμο) και θα έπρεπε ήδη από τότε να είχατε φροντίσει για την απομάκρυνση του αντιδίκου από το δημοτικό ακίνητο. Ωστόσο, αντί να κάνετε αυτό, μετά από 4 μήνες αδράνειας, στις 7.4.2025, εγκρίνατε γνωμοδότηση της δικηγόρου της υπόθεσης για επίδοση εξωδίκου στον αντίδικο (ΑΔΕ 63), στην συνέχεια στις 29.7.2025 της αναθέσατε νέα γνωμοδότηση για υπόδειξη άλλων ενεργειών (ΑΔΕ 144) και στις 12.9.2025 εγκρίνατε την γνωμοδότησή της για κατάθεση αγωγής διατάραξης/προσβολής της νομής, αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και αιτήματος προσωρινής διαταγής (ΑΔΕ 163). Για τις παραπάνω αλληλοαναιρούμενες ενέργειες, εγκρίνατε μάλιστα αμοιβές για την δικηγόρο συνολικού ύψους 5.259€ (συμπ. ΦΠΑ).

Σήμερα, λοιπόν, μάς λέτε ότι η πληρεξούσια δικηγόρος, αντί να προβεί σε αυτά που η ίδια πρότεινε και που της έχουν ανατεθεί εδώ και 2,5 μήνες, επανήλθε στις 14.11.2025 με νέα «συμπληρωματική» γνωμοδότηση, επικαλούμενη «νεότερα στοιχεία» και νέα έρευνα της νομολογίας και νομοθεσίας και προτείνοντας πάλι διαφορετικές ενέργειες. Φυσικά, κανένα νεότερο στοιχείο ή εξέλιξη υπάρχει στην υπόθεση και η νομοθεσία και η νομολογία που «θυμήθηκε» σήμερα είναι παλιές και γνωστές. Δηλαδή, για τα νεότερα στοιχεία ο ισχυρισμός είναι ψευδής και για τα υπόλοιπα ομολογείται εμμέσως πλην σαφώς άγνοια ή συνειδητή αγνόηση. Ελπίζουμε να αντιλαμβάνεστε πόσο πολύ εκτίθεστε από κοινού με την δικηγόρο για τους χειρισμούς αυτούς και για τις δαπάνες που τους συνοδεύουν.

Με την «συμπληρωματική» γνωμοδότηση που καλούμαστε να εγκρίνουμε σήμερα, λοιπόν, η δικηγόρος μάς ενημερώνει ότι, με το να μην ασκήσουμε τα ένδικα βοηθήματα που η ίδια είχε προτείνει τον Σεπτέμβριο θα είναι τελικά καλύτερα για τον Δήμο (!) και «θα αποφευχθούν τεράστιες δικαστικές δαπάνες και χρόνος, θα αποφευχθεί τυχόν απορριπτική απόφαση για τον οιοδήποτε λόγο». Όμως, παρ' όλα αυτά δεν ανακαλεί την αρχική γνωμοδότηση και εσείς δεν ανακαλείτε την έγκριση της άσκησης των βοηθημάτων αυτών. Αντίθετα, βαφτίζετε από κοινού την επί της ουσίας ακύρωση όσων είχατε αποφασίσει ως «συμπλήρωσή» τους και μάς λέτε να εγκρίνουμε μια νέα Απόφαση που θα είναι απολύτως αντιφατική με την αρχική από 12.9.2025 γνωμοδότηση και την από 24.9.2025 Απόφαση της Δ.Ε. Και ποιος ξέρει ποια θα είναι τα επόμενα επεισόδια στο θέατρο αυτό το παραλόγου.

Θυμίζουμε ότι η παράταξή μας στις 6 συνεδριάσεις Δ.Ε. και Δ.Σ. στις οποίες έχει συζητηθεί η υπόθεση έως σήμερα, αναδεικνύει τους παραλογισμούς αυτούς και ήδη από τις αρχές του έτους έχει τονίσει ότι ο Δήμος θα έπρεπε να είχε φροντίσει για την διοικητική αποβολή του αντιδίκου από τον χώρο (βλ. έγγραφό μας 1/31.1.2025 και εισήγησή μας στην Απόφαση Δ.Σ. 48/5.5.2025). Δηλαδή αυτό που προτείνετε σήμερα χωρίς όμως να εξηγείτε, εσείς ή η δικηγόρος, γιατί δεν ήταν δυνατό νωρίτερα. Περαιτέρω, δεν μας εξηγείτε τι θα γίνει με τις εγκεκριμένες αμοιβές για τις ενέργειες που είχε εισηγηθεί η δικηγόρος και είτε δεν απέδωσαν γιατί ήταν άστοχες και ανεπαρκείς, είτε δεν έγιναν καθόλου. Σας ρωτάμε λοιπόν: θα καταβληθεί στην κα Μώρου η αμοιβή που έχετε εγκρίνει για τη σύνταξη της αγωγής διατάραξης – προσβολής της νομής, της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και του αιτήματος προσωρινής διαταγής; Δηλαδή των ενεργειών που σήμερα λέει ότι δεν θα είναι καλό αν τις κάνουμε, αλλά δεν λέει κιόλας να ανακαλέσουμε την έγκρισή τους ούτε την αμοιβή της για αυτές.

Σημειώνουμε, τέλος, ότι δεν υπάρχει καμία απάντηση δεν έχουμε λάβει στο ερώτημα που θέσαμε εγγράφως κατά τη συζήτηση της υπ' αριθμ. 93/10.10.2025 Απόφασης του Δ.Σ., ήτοι αν ο Δήμος πρέπει να επιβάλει στον αντίδικο πρόστιμο για την αυθαίρετη χρήση του χώρου από τις αρχές του έτους και, αν ναι, γιατί δεν το έχετε κάνει και γιατί δεν το έχει εισηγηθεί η δικηγόρος.

Η παράταξή μας όπως έχει κάνει όλες τις φορές που τα Όργανα του Δήμου καλούνται να εγκρίνουν ενέργειες για τη συγκεκριμένη υπόθεση, θα ψηφίσει **ΝΑΙ** στο θέμα.

Στο σημείο αυτό έλαβε το λόγο η ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου κ. Θεοδώρα Καραμάνη, προκειμένου να απαντήσει στις υποβληθείσες απόψεις των μελών της μειοψηφίας, η οποία ανέφερε τα εξής:

Από τα τέλη του 2024 που δημοσιεύθηκε η εφετειακή απόφαση, λαμβάνοντας αντίγραφο αυτής στις αρχές του 2025 (ήτοι μετά την καθαρογραφή και τη θεώρησή της) όσες αποφάσεις έχουν ληφθεί από τη Δ.Ε. δεν είναι διαφορετικές και αντιφατικές. Επίσης η εν λόγω υπόθεση δεν έχει τελειώσει σε δικαστικό επίπεδο, καθώς εκκρεμεί η εκδίκαση της υποβληθείσας και κοινοποιηθείσας στο Δήμο αναίρεσης του αντιδίκου, η οποία έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί στον Άρειο Πάγο στις 21-09-2026.

Όπως έχει πολλάκις αναφερθεί, η εφετειακή απόφαση είναι αναγνωριστική και όχι καταψηφιστική, η οποία (ως αναγνωριστική) δεν μας δίνει εξουσία για άλλες ενέργειες από μόνη της. Και φυσικά επελέγη αρχικά η εξώδικος όχληση, διότι έπρεπε να γίνει προσπάθεια αποφυγής νέων δικαστικών ενεργειών και να αποφευχθούν δαπάνες. Εάν είχε συμμορφωθεί ο αντίδικος μετά την κοινοποίηση του εξωδίκου, θα ήταν περιττές οι δικαστικές ενέργειες.

Επίσης δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι από την αναγκαστική εκτέλεση, η οποία και περατώθηκε, ο Δήμος εισέπραξε το ποσό των 12.361,50 €, ποσό από δικαστική δαπάνη κλπ, χωρίς καμία επιπλέον αμοιβή της δικηγόρου, η οποία βάσει του Κώδικα περί Δικηγόρων θα μπορούσε να ζητήσει.

Περαιτέρω διευκρινίζουμε ότι δεν πρόκειται για θέμα αντιφατικότητας στο χειρισμό της υπόθεσης. Εξαρχής διευκρινίστηκε από την κ. Μώρου ότι η εν λόγω υπόθεση ανήκει στην αρμοδιότητα των Πολιτικών Δικαστηρίων και όχι των Διοικητικών Δικαστηρίων, σύμφωνα με την άποψη της μειοψηφίας, καθώς οι εμπράγματα αξιώσεις του δημοσίου, αλλά και γενικά όσον αφορά τις διαφορές με αντικείμενο το ιδιοκτησιακό καθεστώς των Δημοσίων Κτημάτων, η αρμοδιότητα της κρίσης τους ανήκει στα Πολιτικά Δικαστήρια.

Και σε αυτή την άποψη εμμένει και με τη συμπληρωματική γνωμοδότησή της, επισημαίνοντας επιπλέον να προηγηθεί η έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής (καθώς έχει κριθεί από τη νομολογία ότι αυτό είναι προαπαιτούμενο της υποβολής των ενδίκων μέσων της αγωγής και της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων) και για να αποφευχθούν επιπλέον υπέρογκες δικαστικές δαπάνες, καθώς το δικαστικό ένσημο (που απαιτείται για τη διεκδίκηση αποζημίωσης) ξεπερνά το ποσό των 5.000€, λόγω της μεγάλης αξίας του ακινήτου και ανάλογα με τις ενέργειες του αντιδίκου (μετά την έκδοση του πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής) να υποβληθεί η αγωγή και η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με τη ληφθείσα υπ' αριθμ. 163/2025 ΑΔΕ.

Τέλος η γνωμοδοτούσα δικηγόρος δεν θα λάβει αμοιβή για την συμπληρωματική γνωμοδότηση, ούτε για την έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής, παρά μόνο όταν υποβάλει την αγωγή και την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 163/2025 Α.Δ.Ε. και την 93/2025 Α.Δ.Σ.

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Καραμάνη-Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Μάνεσης Κυριάκος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
3. Ροή Χριστίνα: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροϊδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	5	Κουτουζής Γεώργιος, Καραμάνη -Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα, Μάνεσης Κυριάκος, Ροή Χριστίνα, Ροΐδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	-	-
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Αποδέχεται την από 14-11-2025 συμπληρωματική γνωμοδότηση της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (Α.Μ. Δ.Σ.Α 22306), προκειμένου πριν την κατάθεση της Αγωγής Διατάραξης – προσβολής της νομής και της αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων Διατάραξης της Νομής και παράλειψη της στο μέλλον, να εκδοθεί πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής κατά του Δημητρίου Γρίβα.
2. Τη λήψη σχετικής απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο: α) περί εγκρίσεως της έκδοσης πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής, σύμφωνα με την ως άνω συμπληρωματική γνωμοδότηση και β) την εξουσιοδότηση προς το Δήμαρχο προκειμένου να προβεί στην έκδοση Πρωτοκόλλου Διοικητικής Αποβολής και σε κάθε απαιτούμενη κατά Νόμο σχετική ενέργεια.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 185/2025.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Καραμάνη -Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα 2. Μάνεσης Κυριάκος 3. Ροή Χριστίνα 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος